基于特征差异的仿真模型验证及选择方法

李伟1 焦松1 陆凌云1 杨明1

摘 要为了实现在系统存在多个数据类型各异的输出时,多个备选仿真模型的验证和择优,提出了基于特征差异的仿真模型验证及选择方法.首先,将系统输出分为静态、缓变和速变三类数据,并分别给出了每类数据的特征差异度量模型;然后,采用主成分分析法从多个具有相关性的特征差异中提取出少数几个独立的主成分变量;再者依据主成分数据,采用 *K*-均值聚类分析方法将多个备选仿真模型的输出划分为 *K* 类;最后,基于 Fisher 判别分析法判定参考输出是否属于其中的某类,进而实现对多个备选仿真模型的验证和选择.通过实例应用,表明了该方法的有效性.

关键词 模型验证,模型选择,特征差异,主成分分析,聚类分析,判别分析

引用格式 李伟, 焦松, 陆凌云, 杨明. 基于特征差异的仿真模型验证及选择方法. 自动化学报, 2014, **40**(10): 2134–2144 **DOI** 10.3724/SP.J.1004.2014.02134

Validation and Selection of Simulation Model Based on the Feature Differences

LI Wei¹ JIAO Song¹ LU Ling-Yun¹ YANG Ming¹

Abstract To validate alternative models and select the most credible one when the models have many outputs of different kinds, a validation and selection method of simulation model based on feature differences is proposed. The outputs are divided into three kinds: static data, gradual data and fast data, and the measure models of feature differences for each kind data are given. The correlation among the feature differences is eliminated via principal component analysis, and several independent principal components are gained. Furthermore, the outputs of simulation models are divided into K kinds of clusters based on K-means clustering according to the principal components. Which cluster the output of actual system belongs to is judged by Fisher discriminant analysis. So the validation and selection of alternative models are realized. Finally, the method is validated in an application.

Key words Validation of simulation model, selection of simulation model, feature difference, principal component analysis, clustering analysis, discriminant analysis

Citation Li Wei, Jiao Song, Lu Ling-Yun, Yang Ming. Validation and selection of simulation model based on the feature differences. *Acta Automatica Sinica*, 2014, **40**(10): 2134–2144

随着仿真技术的发展,其在国防、经济、材料以 及化工等众多领域得到了广泛的应用.由于仿真是 一种基于模型的活动,因此模型的可信性成为模型 用户关注的焦点之一^[1-3].在仿真活动中,通常存在 多个仿真模型可供选择.此时,就需要验证它们的可 信性,并从中选出最可信者.

通过比较分析仿真输出与参考输出之间的特 征差异是常用的仿真模型验证方法^[4]. 1967 年, Naylor 等指出可根据直觉对仿真模型进行表面验 证,还可以从二者的典型事件、假设和其他内在特

- Recommended by Associate Editor CHEN Jie
- 1. 哈尔滨工业大学控制与仿真中心 哈尔滨 150080

征等不同角度分析仿真模型和真实对象之间的一致 性,由此提出了很多基于特征的验证方法,如方差分 析和一些非参数检验,包括 χ^2 检验, Kolmogorov-Smirnov 检验等^[5]. 1978 年, Kheir 等利用 Theil 不 等式系数 (Theil inequality coefficient, TIC) 对导 弹仿真系统有效性进行了验证^[6]. 文献 [7] 分析了灰 色关联度模型的特点,并将其应用于导弹仿真系统 可信度评估工作中. 文献 [8] 采用误差分析方法评 估了计量经济模型的可信度. 文献 [9] 论述了可信度 与相似度之间的联系, 并基于相似度给出了仿真模 型可信度的量化方法. 文献 [10] 运用经典的傅里叶 方法估计频谱, 通过频谱分析实现对导弹系统仿真 模型可信度的评估,其他频谱分析方法还有窗谱[11]、 最大熵谱^[12]和交叉谱^[13]等.此外, Sargent、Balci 以及 Kleijnen 通过对前人工作的研究和总结, 逐步 形成了较为统一的理论和方法体系[1,14-15].

按与时间是否相关进行分类,可以将系统输出 分为静态数据和动态数据两类^[11].对于动态数据, 按随时间变化频率的大小进行分类,又可以分为缓

收稿日期 2013-11-13 录用日期 2014-04-18

Manuscript received November 13, 2013; accepted April 18, 2014

国家自然科学基金 (61273226), 中央高校基本科研业务费专项资金 (HIT.NSRIF.2015035) 资助

Supported by National Natural Science Foundation of China (61273226) and Fundamental Research Funds for the Central Universities (HIT.NSRIF.2015035)

本文责任编委 陈杰

^{1.} Control and Simulation Center, Harbin Institute of Technology, Harbin 150080

变数据和速变数据两类. 例如: 导弹的脱靶量为 静态数据,位姿状态为缓变数据,振动信号为速 变数据. 在上述方法中, 方差分析、 χ^2 检验以及 Kolmogorov-Smirnov 检验等能较好地解决系统输 出为静态数据的仿真模型验证问题; TIC 法、灰色 关联度分析法、误差分析法以及相似度法等能较好 地解决系统输出为缓变数据的仿真模型验证问题; 窗谱分析法、最大熵谱分析法以及交叉谱分析法能 较好地解决系统输出为速变数据的仿真模型验证问 题. 但是这些经典方法未能充分考虑仿真输出与参 考输出之间的差异,且仅能适用于某种特定的数据 类型.此外,当仿真输出存在多个分量时,一般处理 方法是将多个仿真输出与参考输出之间的差异结合 仿真应用领域知识转化为统一的评估指标后,综合 得到验证及选择结果.由此可知,结果中存在较强的 主观性. 为了解决参考输出已知时的多个仿真模型 验证和选择问题,在经典方法的基础上还需要从两 方面进行改进:1)尽可能充分地刻画仿真输出和参 考输出之间的差异; 2) 尽可能减少验证及选择结果 的主观性.

针对上述问题,本文提出了基于特征差异的仿 真模型验证方法,首先,针对不同类型的数据,给出 各自的特征差异度量模型;然后,基于主成分分析从 多个相关的数据特征差异中提取出少数几个独立的 有代表性的主成分;再者基于 *K*-均值聚类将多个待 选仿真模型输出分为 *k* 类;最后,基于 Fisher 判别 分析判定参考输出是否属于 *k* 类中的某一类,若是, 则该类中所有元素对应的仿真模型均认为可信,且 离参考输出"最近者"对应的仿真模型视为最可信 者.

1 问题描述及分析

用 S 表示系统, $I = \{i_1, i_2, \dots, i_n\}$ 和 $O = \{o_1, o_2, \dots, o_m\}$ 分别表示系统的输入和输出. 用 S_s 和 S_r 分别表示仿真系统和参考系统, $I_s = \{i_{s1}, i_{s2}, \dots, i_{sn}\}$ 和 $I_r = \{i_{r1}, i_{r2}, \dots, i_{rn}\}$ 分别表示 仿真系统和参考系统的输入, $O_s = \{O_{s1}, O_{s2}, \dots, O_{sm}\}$ 和 $O_r = \{O_{r1}, O_{r2}, \dots, O_{rm}\}$ 分别表示仿真 系统和参考系统的输出.

用 $C(O_s, O_r)$ 表示在 $I_r = I_s$ 时, O_s 相对 于 O_r 的一致性程度, 且 $C(O_s, O_r) \in (0, 1]$. 当 $O_s 与 O_r$ 完全一致, 即仿真模型完全可信, 则有 $C(O_s, O_r) = 1$; 当 O_s 相对于 O_r 一致性程度越差, 即仿真模型越不可信时, 则有 $C(O_s, O_r) \rightarrow 0$.

针对参考系统 S_r , 假定存在 p 个备选的仿真模型 S_i , $i = 1, 2, \cdots, p$, 当它们的输入与参考输入一致性时, 输出集合为 O_{si} , $i = 1, 2, \cdots, p$. 现需要验证 p 个仿真模型的可信性, 进而确定最可信者. 解决

该问题的一般方法如下:

1) 获取仿真输出与参考输出之间的差异

$$e_{ij} = F_{ij}(O_{si}, O_{ri}) \tag{1}$$

其中, $i = 1, 2, \dots, m, j = 1, 2, \dots, a_i$; e_{ij} 为仿真 输出和参考输出第 i 分量的第 j 个数据特征差异; $F_{ii}(\cdot)$ 为特征差异度量模型.

2) 确定仿真输出与参考输出的一致性程度

$$C(O_s, O_r) = G(e_{11}, e_{12}, \cdots, e_{1a_1}, \cdots, e_{m1}, e_{m2}, \cdots, e_{ma_n})$$
(2)

其中, G(·) 为一致性程度评估模型.

3) 模型的验证和选择

$$T_i = \operatorname{sgn}(C_i(O_s, O_r) - \xi) \tag{3}$$

其中, $i = 1, 2, ..., p; \xi > 0$, 为可信性判断阈值; sgn(·) 为符号函数; T_i 为判断结论, 当 $T_i \ge 0$ 代表 S_i 可信, 反之不可信.

$$C_r(O_s, O_r) = \max_{i=1, 2, \cdots, p} \{C_i(O_s, O_r)\}$$
(4)

其中, $C_r(O_s, O_r)$ 表示一致性程度最大者, 其对应的 仿真模型 S_r 为最可信者.

如果采用经典方法解决多个备选仿真模型的验证及选择问题,则存在如下几个问题需要进一步解决:

1) 仿真输出与参考输出之间差异的刻画是仿真 模型验证的基础, 需要尽可能充分地刻画二者之间 的差异.

2) 特征差异 e_{ij} , $i = 1, 2, \dots, m, j = 1, 2, \dots, a_i$ 的含义各异. 式 (2) 利用它们得到 $C(O_s, O_r)$ 时, 需要结合仿真应用领域知识将它们转换为统一的评 估指标后再进行综合. 由此, $C(O_s, O_r)$ 的主观性较强.

3)式(3)中仿真模型可信性阈值的设定也往往 具有较强的主观性.

针对上述第一个问题,本文将仿真/参考输出 分为静态、缓变以及速变数据三类,然后从多个视 角分别给出二者之间的差异.为了降低验证和选择 结果的主观性,本文给出了一种新的解决多个备选 仿真模型验证及选择问题的方法.在此,利用 *e*_{ij}, *i* = 1,2,...,*m*, *j* = 1,2,...,*a*_i 定义数据特征差异 向量如下:

$$\boldsymbol{E} = [e_{ij}]_{1 \times (a_1 + a_2 + \dots + a_m)} \tag{5}$$

令 $a_1 + a_2 + \dots + a_m = r$, 表示特征差异向量 的个数. 用 $E_j = [e_i^j]_{1 \times r}, j = 1, 2, \dots, p$ 表示 p 个 待选仿真模型输出与参考输出之间的数据特征差异. 定义"最理想特征差异向量" $E^* = [e_i^*]_{1 \times r} = 0$, 其 表示仿真输出与参考输出的所有数据特征均相等. 本文将通过分析 E_i , $i = 1, 2, \cdots, p 与 E^*$ 之间的关 系, 实现对 p 个待选仿真模型的验证和选择.

2 特征差异度量模型

对仿真输出和参考输出之间差异的刻画是仿真 模型验证和选择工作的基础. 经典的仿真模型验证 方法仅从单个或者少数几个方面刻画仿真输出与参 考输出之间的差异. 例如: 假设检验法仅关注静态数 据均值或者方差之间的差异; TIC 系数法、误差分 析法仅关注缓变数据之间的距离差异; 灰色关联系 数法以及相似度法仅关注缓变数据外形之间的差异; 谱分析法仅关注速变数据平稳项谱密度之间的差异; 本节依据数据特征先将仿真输出和参考输出分为静 态、缓变和速变三类数据, 然后分别给出每类数据的 特征差异度量模型, 进而充分地刻画仿真输出和参 考输出之间的差异.

考虑到在一些特殊的仿真应用中,需要格外关 注某些物理量,例如:控制系统响应中的上升时间、 超调量以及稳态误差,位置数据中的变化趋势,测量 数据中的噪声等.此时,度量仿真输出和参考输出之 间差异时,就需要先依据具体的领域知识将这些物 理量从数据中提取出来;然后,再根据它们的数据类 型,采用下文中的方法刻画各自的差异;最后,与原 始仿真数据与参考数据之间的差异一起构造得到数 据特征差异向量,用以支持仿真模型验证和选择工 作.

2.1 仿真/参考输出分类

系统输出的数据类型不同,所蕴含的特征也不同.因此,在刻画仿真输出与参考输出之间的差异之前,需要对二者进行分类.

假定 X 为一个随机变量, SX 为其对应的样本 空间, X(i), $i = 1, 2, \dots, N$ 表示 X 的第 i 次观 察值. 将 X(i), $i = 1, 2, \dots, N$ 构成的集合 {X(1), X(2), $\dots, X(N)$ } 称为静态数据; 若 X(i), i = 1,2, \dots, N 为按时间先后依次观察得到的数据, 将 X(i), $i = 1, 2, \dots, N$ 构成的时间序列 $\langle X(1),$ X(2), $\dots, X(N)$ 〉称为动态数据. 进一步, 假定动 态数据 $\langle X(1), X(2), \dots, X(N) \rangle$ 对应的时间变化 序列为 $\langle T(1), T(2), \dots, T(N) \rangle$, 由此定义 $\langle X(1),$ X(2), $\dots, X(N)$ 〉随时间的变化频率如下:

$$F = \frac{\sum_{i=1}^{N-1} \left| \frac{\Delta X(i)}{\Delta T(i)} \right|}{\left| \overline{X} \right|} \tag{6}$$

其中, $F \ge 0$ 为 $\langle X(1), X(2), \cdots, X(N) \rangle$ 的数据

变化频率; $\Delta X(i) = X(i+1) - X(i); \Delta T(i) = T(i+1) - T(i); |\overline{X}| = \sum_{i=1}^{N} |X(i)|/N \neq 0.$

由此, 假定 $f_0 \ge 0$ 为评定数据变化快慢的临界 值. 如果 $F \ge f_0$, 则认为 $\langle X(1), X(2), \dots, X(N) \rangle$ 为速变数据; 否则, 认为 $\langle X(1), X(2), \dots, X(N) \rangle$ 为缓变数据. f_0 可以由专家依据具体的领域设定.

2.2 静态数据特征差异度量模型

假定参考输出 X_r 和仿真输出 X_s 均为静态数据,分别由相应的系统运行 N 次和 M 次后得到的输出集合为

$$X_r = \{x_r(1), x_r(2), \cdots, x_r(N)\}$$
(7)

$$X_s = \{x_s(1), x_s(2), \cdots, x_s(M)\}$$
(8)

其中, $x_r(i)$, $i = 1, 2, \dots, N$ 表示参考系统第 *i* 次运行的输出; $x_s(j)$, $j = 1, 2, \dots, M$ 表示仿真系统第 *j* 次运行的输出.

对于静态数据而言, 样本数据的集中和分散趋势是最主要的两个特征, 可分别采用均值和方差进行刻画. 由此, 得到 X_s 相对 X_r 的集中和分散特征差异如下:

$$e_c = |\overline{x}_s - \overline{x}_r| = \left| \frac{\sum_{i=1}^M x_s(i)}{M} - \frac{\sum_{i=1}^N x_r(i)}{N} \right| \quad (9)$$

$$e_{d} = |s_{s} - s_{r}| = \left| \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{M} [x_{s}(i) - \overline{x}_{s}]^{2}}{M - 1}} - \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{N} [x_{r}(i) - \overline{x}_{r}]^{2}}{N - 1}} \right|$$
(10)

其中, e_c 表示集中趋势特征差异; e_d 表示离散趋势 特征差异.

2.3 缓变数据特征差异度量模型

假定参考输出 X_r 和仿真输出 X_s 为缓变数据, 分别由相应的系统运行 N 次和 M 次后得到的时间 序列为

$$X_{ri} = \langle x_{ri}(1), x_{ri}(2), \cdots, x_{ri}(T) \rangle \tag{11}$$

$$X_{sj} = \langle x_{sj}(1), x_{sj}(2), \cdots, x_{sj}(T) \rangle$$
(12)

其中, $i = 1, 2, \dots, N, j = 1, 2, \dots, M$.

对多次运行输出在每个采样点进行平均处理后, 得到的参考输出和仿真输出如下:

$$X_r = \langle x_r(1), x_r(2), \cdots, x_r(T) \rangle$$
(13)

$$X_S = \langle x_s(1), x_s(2), \cdots, x_s(T) \rangle$$
(14)

其 中, $x_r(j) = \sum_{i=1}^N |X_{ri}(j)|/N$ 和 $x_s(j) = \sum_{i=1}^M |X_{si}(j)|/M, j = 1, 2, \cdots, T$ 分别表示参考 系统和仿真系统在第 *j* 时刻的输出.

在此需要进一步说明, X_r 和 X_s 的采样时刻可 能会不一致, 采样点个数也可能不同. 此时, 需要以 二者之一为基准, 采用插值的方法对另一个进行时 间一致性处理, 具体方法见文献 [16]. 本文所处理的 数据假定都是经过时间一致性处理后的数据.

在此, 令 $Z = \langle z(1), z(2), \dots, z(T) \rangle = \langle x_s(1) - x_r(1), x_s(2) - x_r(2), \dots, x_s(T) - x_r(T) \rangle$.如果 $z(1), z(2), \dots, z(T)$ 彼此间相差不大,则表明 $X_r \, \, \, \, \, \, \, \, X_s$ 的外形较相似,特别当 $X_r \, \, \, \, \, \, \, \, \, S_s$ 重合或 平行时, 有 $z(1) = z(2) = \dots = z(T)$;如果 $z(1), z(2), \dots, z(T)$ 彼此间相差较大,则表明 $X_r \, \, \, \, \, \, \, \, \, S_s$ 外形的相似性较差.由此,从位置差异和外形差异两 方面刻画 $X_r \, \, \, \, \, \, \, \, \, S_s$ 之间的差异^[6,10], 定义如下:

$$e_s = \frac{1}{T} \sqrt{\sum_{i=1}^{T} z(i)^2}$$
 (15)

$$e_t = \frac{1}{T} \sqrt{\sum_{i=1}^{T} [z(i) - \overline{z}]^2}$$
(16)

其中, $z(i) = x_s(i) - x_r(i), i = 1, 2, \cdots, T; \overline{z} = \sum_{i=1}^{T} z(i) / T.$

2.4 速变数据特征差异度量模型

如果参考输出 X_r 和仿真输出 X_s 为速变数据, 与缓变数据处理方式相同,得到:

$$X_r = \langle x_r(1), x_r(2), \cdots, x_r(T) \rangle \tag{17}$$

$$X_s = \langle x_s(1), x_s(2), \cdots, x_s(T) \rangle$$
 (18)

其中, $x_r(i)$ 和 $x_s(i)$, $i = 1, 2, \dots, T$ 分别表示参考 系统和仿真系统在第 *i* 时刻的输出.

由于速变数据一方面包含反映波动特征的平稳 项,另一方面包含反映数据整体变化趋势特征的趋 势项.基于经验模态分解算法可将二者分离,具体算 法见文献 [17-18].由此给出如下定义:

$$X_r = X_{rc} + X_{rf}, \quad X_s = X_{sc} + X_{sf}$$
 (19)

其中, X_{rc} 和 X_{sc} 分别为 X_r 和 X_s 的趋势项; X_{rf} 和 X_{sf} 分别为 X_r 和 X_s 的平稳项.

 X_{rc} 和 X_{sc} 为缓变数据,可以直接依据式 (15) 和 (16) 计算 e_s 和 e_t 来刻画二者的差异. X_{rf} 和 X_{sf} 可以通过窗谱分析转换至频域中得到各自的谱 密度, 进而通过谱密度差异刻画 X_{rf} 和 X_{sf} 之间的 差异, 具体原理见文献 [10]. 由此定义如下:

$$e_f = 1 - \frac{m}{M} \tag{20}$$

式中, e_f 表示 X_{rf} 和 X_{sf} 的谱密度差异; M 表示 X_{rf} 和 X_{sf} 转换至频域中的点数; m 表示通过相容 性检验的点数.

3 仿真模型验证方法

3.1 基于主成分分析的特征差异向量构造方法

依据 O_s 和 O_r 各分量的不同数据类型, 分别采 用式 (9)、(10)、(15)、(16) 以及式 (20) 得到数据特 征差异向量 $E = [e_{ij}]_{1\times (a_1+a_2+\dots+a_m)}$.

由于 **E** 中的 r 个数据特征差异之间存在相关 性,也就是说它们所蕴含的信息存在一定的"重叠". 在此,采用主成分分析法从 r 个数据特征差异中提 取少数几个相互独立且包含了大部分信息的主成 分^[19].首先对 **E**_j, $j = 1, 2, \dots, p$ 及 **E**^{*} 进行标准 化处理如下:

$$\tilde{e}_i^j = \frac{e_i^j - \bar{e}_i}{s_i} \tag{21}$$

$$\tilde{e}_i^* = \frac{0 - \overline{e}_i}{s_i} \tag{22}$$

其中, $i = 1, 2, \dots, r, j = 1, 2, \dots, p; \tilde{e}_i^j 为 e_i^j$ 经 过标准化处理的结果; \tilde{e}_i^* 为 e^* 经过标准化处理的结 果; $\bar{e}_i = \sum_{j=1}^p e_i^j / p; s_i = \sqrt{\sum_{j=1}^p (e_i^j - \bar{e}_i)^2 / p}.$

由此,得到 E_j , $j = 1, 2, \dots, p$ 及 E^* 进行标准 化处理后的结果为 $\tilde{E}_j = [\tilde{e}_i^j]_{1 \times r}$, $j = 1, 2, \dots, p$ 和 $\tilde{E}^* = [\tilde{e}_i^*]_{1 \times r}$. 进一步,构造协方差阵为

$$A = [a_{ij}]_{r \times r} \tag{23}$$

其中, A 为协方差阵, $a_{ij} = [\sum_{t=1}^{p} (\tilde{e}_i^t - \bar{\tilde{e}}_i)(\tilde{e}_j^t - \bar{\tilde{e}}_j) + (\tilde{e}_i^* - \bar{\tilde{e}}_i)(\tilde{e}_j^* - \bar{\tilde{e}}_j)]/(p+1); \quad \tilde{\tilde{e}}_i = (\sum_{j=1}^{p} \tilde{e}_i^t + \tilde{e}_i^*)/(p+1).$

假定 A 的特征值为 $\lambda_1 \ge \lambda_2 \ge \cdots \ge \lambda \ge 0$. 对 应的单位特征向量为 t_i , $i = 1, 2, \cdots, r$. 主成分分 析的具体原理见文献 [20]. 由此知, 如果:

$$\frac{\sum_{i=1}^{q} \lambda_q}{\sum_{i=1}^{r} \lambda_q} \ge \zeta \tag{24}$$

其中, ζ ∈ [0,1] 为主成分判定阈值.

 $E_{j}, j = 1, 2, \cdots, p$ 及 E^{*} 经过主成分分析后得到的新的特征差异向量如下:

$$\hat{\boldsymbol{E}}_j = [\tilde{\boldsymbol{E}}_j \boldsymbol{t}_1, \tilde{\boldsymbol{E}}_j \boldsymbol{t}_2, \cdots, \tilde{\boldsymbol{E}}_j \boldsymbol{t}_q] = [\hat{e}_i^j]_{1 \times q} \qquad (25)$$

$$\hat{\boldsymbol{E}}^* = [\tilde{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{t}_1, \tilde{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{t}_2, \cdots, \tilde{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{t}_q] = [\hat{e}_i^*]_{1 \times q} \qquad (26)$$

其中, $j = 1, 2, \cdots, p$.

3.2 基于 K 均值的仿真输出聚类算法

 \hat{E}_i 和 \hat{E}_j 之间的距离定义如下:

$$d(\hat{\boldsymbol{E}}_{i}, \hat{\boldsymbol{E}}_{j}) = \sqrt{\sum_{t=1}^{q} (\hat{e}_{t}^{i} - \hat{e}_{t}^{j})^{2}}$$
(27)

假设 \hat{E}_i , $i = 1, 2, \dots, p$ 经过聚类分析后, 得到 k 类输出集合分别为 C_i , $i = 1, 2, \dots, k$, 且满足如 下条件:

$$C_1 \cup C_2 \cup \cdots \cup C_k = \{\hat{\boldsymbol{E}}_1, \hat{\boldsymbol{E}}_2, \cdots, \hat{\boldsymbol{E}}_q\} \qquad (28)$$

$$C_i \cap C_j = \emptyset, \qquad i \neq j$$
 (29)

令 $C_i = \{ \psi_1^i, \psi_2^i, \cdots, \psi_{n_i}^i \}, i = 1, 2, \cdots, k, 定$ 义其中心为

$$\boldsymbol{\psi}_{0}^{i} = \frac{1}{n_{i}} \sum_{j=1}^{n_{i}} \boldsymbol{\psi}_{j}^{i}$$

$$(30)$$

由于 K 均值聚类分析算法原理简单、易于实现.本文将采用该方法对 \hat{E}_i , $i = 1, 2, \cdots, p$ 进行分类,具体算法见文献 [21].若聚类数目为 k,则基于 K 均值的聚类目标是使所有待分类的元素到其所在 类中心的距离之和最小,如下所示:

$$J = \min \sum_{i=1}^{k} \sum_{j=1}^{n_i} d(\boldsymbol{\psi}_j^i, \boldsymbol{\psi}_0^i)$$
(31)

算法实现过程中存在如何确定初始点以及聚类 数目 k 的问题,本文对这两个问题的处理如下:

1) 初始点的确定

依据 $\hat{\boldsymbol{E}}_i, i = 1, 2, \cdots, p$ 得^[22]:

$$\tilde{e}_{j}^{0} = \frac{1}{p} \sum_{i=1}^{p} \tilde{e}_{j}^{i}, \tilde{\delta}_{j} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{p} (\tilde{e}_{j}^{i} - \tilde{e}_{j}^{0})^{2}}{p-1}}$$
(32)

$$u_{j}^{i} = (\tilde{e}_{j}^{i} - \tilde{e}_{j}^{0}) + \frac{2\tilde{\delta}_{j} \times (i-1)}{k-1}$$
(33)

其中, $i = 1, 2, \dots, k, j = 1, 2, \dots, q$.

进一步,构造得到的 k 个向量为

$$\boldsymbol{U}_i = [u_1^i, u_2^i, \cdots, u_q^i] \tag{34}$$

其中, $i = 1, 2, \cdots, k$.

假定已从 \hat{E}_i , $i = 1, 2, \dots, p$ 中确定与 U_j , $j = 1, 2, \dots, i - 1$ 距离最近的元素为 ψ_0^j , $j = 1, 2, \dots, i - 1$. 现从 \hat{E}_i , $i = 1, 2, \dots, p$ 中确定 与 U_j 距离最近且与 ψ_0^j , $j = 1, 2, \dots, i - 1$ 相异的 元素.

$$\begin{cases} d(\boldsymbol{\psi}_{0}^{i}, \boldsymbol{U}_{i}) = \min_{j=1,2,\cdots,p} \{ d(\hat{\boldsymbol{E}}_{j}, \boldsymbol{U}_{i}) \} \\ \boldsymbol{\psi}_{0}^{i} \in \{ \hat{\boldsymbol{E}}_{1}, \hat{\boldsymbol{E}}_{2}, \cdots, \hat{\boldsymbol{E}}_{p} \} \\ \boldsymbol{\psi}_{0}^{i} \notin \{ \boldsymbol{\psi}_{0}^{1}, \boldsymbol{\psi}_{0}^{2}, \cdots, \boldsymbol{\psi}_{0}^{i-1} \} \end{cases}$$
(35)

其中, $i = 1, 2, \cdots, k$.

2) 聚类数目 k 的确定 为了确定 B * * * 日 k · 本立

为了确定聚类数目 k,本文引入 Calinski Harabasz (CH) 准则如下^[23]:

$$\boldsymbol{\psi}_{0}^{i} = \frac{1}{n_{i}} \sum_{j=1}^{n_{i}} \boldsymbol{\psi}_{j}^{i}, \qquad i = 1, 2, \cdots, k$$
 (36)

$$\boldsymbol{\psi}_{0} = \frac{\sum_{i=1}^{k} \sum_{j=1}^{n_{i}} \boldsymbol{\psi}_{j}^{i}}{n_{1} + n_{2} + \dots + n_{k}}$$
(37)

$$TB = \sum_{i=1}^{k} n_i d(\boldsymbol{\psi}_0^i, \boldsymbol{\psi}_0), \quad TW = \sum_{i=1}^{k} \sum_{j=1}^{n_i} d(\boldsymbol{\psi}_j^i, \boldsymbol{\psi}_0^i)$$
(38)

$$CH = \frac{\frac{TB}{(k-1)}}{\frac{TW}{(n-k)}}$$
(39)

*TB*和*TW*分别刻画了类间分离性和类内紧致性,并认为类内部样本间越接近,即*TW*越小,且类与类之间相隔越远,即*TB*越大,则这样的聚类结果则越佳.由此可知,对于聚类数目1<k<n而言,当所得的*CH*最大时,则此时的聚类结果最佳.

3.3 基于 Fisher 的参考输出判别算法

针对由聚类分析得到的 k 个类 C_i , $i = 1, 2, \dots, k$, 现需要判定"最理想特征差异向量" \hat{E}^* 是否属于其中的某类. 若存在, 则认为该类中元 素所对应的仿真模型均有效. 本文采用 Fisher 判 别分析方法来判定 \hat{E}^* 所属的类, 其基本思想是 通过投影变换, 使得各类在投影之后, 相互之间 尽可能分开,具体算法见文献 [24-25]. 投影方向 $\boldsymbol{a} = [a_1, a_2, \cdots, a_q]^{\mathrm{T}}$ 的确定方法如下:

$$H = \sum_{i=1}^{k} n_i (\boldsymbol{\psi}_0^i - \boldsymbol{\psi}_0) (\boldsymbol{\psi}_0^i - \boldsymbol{\psi}_0)^{\mathrm{T}} \qquad (40)$$

$$M = \sum_{i=1}^{k} \sum_{j=1}^{n_i} n_i (\boldsymbol{\psi}_j^i - \boldsymbol{\psi}_0^i) (\boldsymbol{\psi}_j^i - \boldsymbol{\psi}_0^i)^{\mathrm{T}}$$
(41)

假定 $M^{-1}H$ 的非零特征值为 $r_1 \ge r_2 \ge \cdots \ge r_s \ge 0$, 且 $s \le \min(k - 1, \nu)$. 对应的特征向量为 $\eta_1, \eta_2, \cdots, \eta_s$. 如果:

$$\frac{\sum_{l=1}^{l} r_l}{\sum_{j=1}^{s} r_j} \ge \delta \tag{42}$$

其中, δ 为设定的累积贡献率阈值.

则 $C_i = \{ \boldsymbol{\psi}_1^i, \boldsymbol{\psi}_2^i, \cdots, \boldsymbol{\psi}_{n_i}^i \}, i = 1, 2, \cdots, k$ 以 及 $\hat{\boldsymbol{E}}^*$ 得到投影转换后的结果如下:

$$\boldsymbol{\varphi}_{j}^{i} = [\boldsymbol{\psi}_{j}^{i}\boldsymbol{\eta}_{1}, \boldsymbol{\psi}_{j}^{i}\boldsymbol{\eta}_{2}, \cdots, \boldsymbol{\psi}_{j}^{i}\boldsymbol{\eta}_{l}]$$
(43)

$$\boldsymbol{\Phi} = [\hat{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{\eta}_1, \hat{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{\eta}_2, \cdots, \hat{\boldsymbol{E}}^* \boldsymbol{\eta}_l]$$
(44)

其中, $i = 1, 2, \dots, k, j = 1, 2, \dots, n_i$.

由此判断如果 Φ 满足式 (43) 的条件, 则 \tilde{E}^* 属 于第 r 类, 即认为该类中所有元素对应的仿真模型 均有效; 否则, \tilde{E}^* 不属于任何类, 即认为所有的仿真 模型均不可信.

$$\begin{cases} d(\mathbf{\Phi}, \boldsymbol{\varphi}_0^r) = \min_{1 \le i \le k} \{ d(\mathbf{\Phi}, \boldsymbol{\varphi}_0^i) \} \\ \min_{1 \le j \le n_i} \{ d(\mathbf{\Phi}, \boldsymbol{\varphi}_j^r) \} \le \max_{1 \le i \le k} \max_{1 \le j, p \le n_i, j \ne p} \{ d(\boldsymbol{\varphi}_j^i, \boldsymbol{\varphi}_p^i) \} \end{cases}$$

$$\tag{45}$$

其中, $\boldsymbol{\varphi}_0^r = \sum_{j=1}^{n_r} \boldsymbol{\varphi}_j^r / n_r$. 进一步, 如果 $\tilde{\boldsymbol{E}}^*$ 属于第 r 类, 则得到 $\boldsymbol{\varphi}_c^r$ 所对

一步,如来 \boldsymbol{L} 属于弟 r 矣,则得到 $\boldsymbol{\varphi}_{c}^{\prime}$ 所对 应的仿真模型最为可信:

$$d(\mathbf{\Phi}, \boldsymbol{\varphi}_c^r) = \min_{1 \le i \le n_r} \{ d(\mathbf{\Phi}, \boldsymbol{\varphi}_i^r) \}$$
(46)

4 应用实例与分析

假定研究对象为某导弹的比例导引系统,其攻 击平面为铅垂面,与目标的相对位置关系如图 1 所 示.其中,M 表示导弹;T 表示目标;V 为导弹速度; V_T 为目标速度;q 为目标线角; η 为导弹速度矢量前 置角; θ 为导弹弹道角,由于攻击平面为铅垂面,所 以其也是弹道倾角; η_T 为目标速度矢量前置角; σ_T 为目标航向角.





依据各物理量之间的关系以及导引关系,建立 的系统模型如下所示:

$$\begin{cases} \dot{r} = V_T \cos \eta_T - V \cos \eta \\ \dot{q} = \frac{V \sin \eta - V_T \sin \eta_T}{r} \\ \dot{\theta} = k(\dot{q} + \varepsilon) \\ q = \eta + \theta = \eta_T + \sigma_T \\ r = \sqrt{(x - x_T)^2 + (y - y_T)^2} \end{cases}$$
(47)

式中, r 为导弹和目标之间的距离; ε 为测量目标线 角的噪声信号; x 和 y 分别为导弹位置的横坐标和 纵坐标; x_T 和 y_T 分别为目标位置的横坐标和纵坐 标.

为了验证本文方法的有效性,以某参数下的仿 真模型为参考系统,其他 10 组不同参数下的仿真模 型为验证和选择对象.由于噪声信号 *ε* 为随机信号, 因此参考系统和备选仿真模型均运行 30 次,且采样 周期相同.关注的输出包含导弹的位姿信息、弹道倾 角、弹道倾角速度以及脱靶量.在这多个系统输出 中,导弹的位姿信息和弹道倾角为缓变数据,弹道倾 角速度中由于包含了噪声,因此将其视为速变数据, 而脱靶量为静态数据.

对于动态数据,在求取特征差异时,需要选取仿 真输出和参考输出均有采样数据的时间段.本实例 中的目标设定为典型的匀速直线运动,脱靶量为导 弹攻击目标时,二者的最小距离.其样本为参考系 统和备选仿真模型分别运行 30 次的结果.在此,将 采用本文方法对供选择的仿真模型进行有效性分析, 并提供给模型用户最为可信的模型.如图 2~图 10 所示,为第一个模型输出与参考输出的对比图.

针对不同数据类型的输出,分别采用相应的数 据特征差异度量模型,得到的数据特征差异如表1

趋势项 /(m/s²)

-0.03

-0.04

-0.05

-0.06 -0.07 -0.08

0

所示.由于 11 个特征差异之间存在着相关性,通过 主成分分析可知,前三个主成分的累积方差贡献率 就达到了 98.19%.由此,得到的最理想特征差异向 量为 $\hat{E}^* = [-4.800, 1.045, -0.050],得到新的特征$ $差异向量为 <math>\hat{E}_i = [\hat{e}_1^i, \hat{e}_2^i, \hat{e}_3^i], i = 1, 2, \cdots, 10,$ 如式 (48) 所示,特征差异的主成分如表 2 所示.







Fig. 3 Longitudinal position of the missile



Fig. 4 Flight-path angle of the missile



图 6 导弹弹道倾角速度趋势项 Fig. 6 Trend item of rate of flight-path angle

2

时间/s

1

3

4

5



Fig. 7 Stationary item of rate of flight-path angle

表 1	仿真输出与参考输出的特征差	퉜
K I		5

Table 1	Feature differences	between	simulation	outputs	and	reference	outputs

							*		-		
变量	差异	第1组	第2组	第3组	第4组	第5组	第6组	第7组	第8组	第9组	第 10 组
$d_{ 脱靶量}$ e	e_c	1.041	2.083	1.002	0.110	0.567	1.800	6.873	0.143	5.864	5.500
	e_d	0.734	2.729	5.718	1.676	3.331	2.159	2.753	4.859	5.348	6.889
x	e_s	5.278	0.972	3.898	2.755	2.149	0.435	1.577	4.334	4.128	5.013
	e_t	49.235	7.681	30.687	25.078	20.128	3.260	13.058	34.052	38.384	38.488
y	e_s	4.463	0.608	2.795	2.367	1.991	0.220	1.195	3.168	3.587	3.557
	e_t	51.309	7.551	34.867	27.427	22.764	3.743	13.411	39.128	41.024	44.675
θ	e_s	0.377	0.070	0.313	0.210	0.159	0.035	0.116	0.348	0.298	0.403
	e_t	7.450	1.437	6.482	4.239	3.121	0.733	2.368	7.206	5.884	8.341
	e_s	0.042	0.011	0.032	0.022	0.017	0.006	0.015	0.043	0.034	0.044
$\dot{ heta}$	e_t	0.814	0.221	0.556	0.419	0.346	0.130	0.291	0.875	0.642	0.837
	e_f	0.760	0.333	0.496	0.388	0.411	0.310	0.388	0.713	0.550	0.589

表 2 特征差异的主成分

Table 2	Principal	components of	f feature	differences
rabic 2	1 morpar	componentitio o	reature	annerencer

主成分变量	第1组	第2组	第3组	第4组	第5组	第6组	第7组	第8组	第9组	第10组
\hat{e}_1	3.700	-2.761	1.644	-0.213	-0.882	-3.549	-1.837	2.921	2.214	3.564
\hat{e}_2	1.468	-0.045	-0.081	1.085	0.499	0.128	-1.521	0.567	-1.451	-1.694
\hat{e}_3	-1.297	0.187	1.027	-0.134	0.383	0.123	-0.962	0.792	-0.420	0.350



图 8 弹道倾角平稳项的相容性检验

Fig. 8 Compatibility check for stationary item of flight-path angle



Fig. 9 Dispersion of the miss distance



图 10 脱靶量箱线图 Fig.10 Boxplot of the miss distance



图 11 各仿真模型对应特征差异主成分的空间位置 Fig. 11 Spatial position of principal components of feature differences for each simulation model

$$T = \begin{bmatrix} 0.007 & -0.832 & -0.544 \\ 0.155 & -0.531 & -0.759 \\ 0.342 & 0.013 & -0.041 \\ 0.335 & 0.072 & -0.202 \\ 0.336 & 0.068 & -0.188 \\ 0.340 & 0.052 & -0.103 \\ 0.342 & -0.008 & 0.074 \\ 0.341 & -0.020 & 0.115 \\ 0.334 & -0.007 & 0.060 \\ 0.331 & 0.008 & 0.042 \\ 0.256 & 0.111 & -0.126 \end{bmatrix}$$
(49)

其中, $\tilde{E}_i = [\tilde{e}_1^i, \tilde{e}_2^i, \dots, \tilde{e}_{11}^i], i = 1, 2, \dots, 10$ 为 $E_i = [e_1^i, e_2^i, \dots, e_{11}^i], i = 1, 2, \dots, 10$ 经过标 准化处理的结果.

进一步, 基于 K 均值聚类分析将 $C_1 = \{\hat{E}_1, \hat{E}_3, \hat{E}_8, \hat{E}_9, \hat{E}_{10}\}$ 和 $C_2 = \{\hat{E}_2, \hat{E}_4, \hat{E}_5, \hat{E}_6, \hat{E}_7\}$ 两类, 如图 11 所示. 接下来, 采用 Fisher 判别分析 判定 \hat{E}^* 属于其中的哪一类, 得到的投影向量如下:

$$\boldsymbol{\eta} = [0.859, -0.287, 0.424]^{\mathrm{T}}$$
(50)

 $C_1 = \{ \hat{E}_1, \hat{E}_3, \hat{E}_8, \hat{E}_9, \hat{E}_{10} \}, C_2 = \{ \hat{E}_2, \hat{E}_4, \hat{E}_5, \hat{E}_6, \hat{E}_7 \}$ 以及 \hat{E}^* 投影变换结果如下式所示, 相对位置关系如图 12 所示.

$$\tilde{C}_{1} = \{ \hat{E}_{1} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{3} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{8} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{9} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{10} \boldsymbol{\eta} \} = \{ 2.207, 1.871, 2.683, 2.140, 3.695 \}$$
(51)

$$\tilde{C}_{2} = \{ \hat{E}_{2} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{4} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{5} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{6} \boldsymbol{\eta}, \hat{E}_{7} \boldsymbol{\eta} \} = \{ -2.280, -0.551, -0.739, -3.033, -1.549 \}$$
(52)

$$\boldsymbol{\Phi} = \boldsymbol{\tilde{E}}^{\mathsf{T}} \boldsymbol{\eta} = -4.444 \tag{53}$$

由投影结果易得:

$$\begin{cases}
\boldsymbol{\Phi} \in \tilde{C}_2 \\
d(\boldsymbol{\Phi}, \tilde{\boldsymbol{E}}_6 T) = \min_{i=1,2,\cdots,10} \{ d(\boldsymbol{\Phi}, \tilde{\boldsymbol{E}}_i T) \}
\end{cases}$$
(54)

由此可知, C₂中所有元素对应的仿真模型均有效, 且第6个模型为最有效模型.





5 结论

本文研究多个备选仿真模型的验证及选择问题. 通过比较仿真输出和参考输出之间的特征差异是常 用手段之一. 当系统为单输出时, 已有的经典仿真模 型验证方法能较好地解决此类问题. 但是, 当系统为 多输出且数据类型各异时,已有的经典方法则难以 解决.针对此问题,将系统输出划分为静态、缓变和 速变三类数据, 且分别刻画了各类数据的特征差异. 基于主成分析从多个具有相关性的特征差异中提取 出少数几个独立的主成分. 在此基础上, 采用 K-均 值聚类方法将多个待选仿真模型输出划分为 k 类, 并采用 Fisher 判别分析法判定参考输出是否属于其 中某类,进而实现对多个备选仿真模型的验证和选 择. 在实例应用中, 本文方法有效地验证了备选仿真 模型的可信性,且选出了最可信模型.本文方法仅适 用于作为参考输出的实际系统输出已知的情形. 当 实际系统输出未知时,可以将仿真应用领域的先验 知识作为参考数据. 此时就需要研究如何描述这些 领域先验知识以及如何利用它们开展仿真模型的验 证和选择工作.

References

- Sargent R G. Verification and validation of simulation model. In: Proceeding of the 2010 Winter Simulation Conference. Baltimore, MD: IEEE, 2010. 166–183
- 2 Liu Fei, Ma Ping, Yang Ming, Wang Zi-Cai. Research on credibility quantificaiton of complex simulation systems. *Journal of Harbin Institute of Technology*, 2007, **39**(1): 1-3 (刘飞, 马萍, 杨明, 王子才. 复杂仿真系统可信度量化研究. 哈尔滨 工业大学学报, 2007, **39**(1): 1-3)
- 3 Lu Shao-Wen. Two issues towards verification of simulation of superposed alternative renewal processes. Acta Automatica Sinica, 2009, 35(5): 636-640

(卢绍文. 重叠交替更新过程的 DTSS 仿真校验的两个问题. 自动 化学报, 2009, **35**(5): 636-640)

- 4 Min Fei-Yan, Yang Ming, Wang Zi-Cai. Knowledge-based method for the validation of complex simulation models. Simulation Modelling Practice and Theory, 2010, 18(5): 500-515
- 5 Naylor T H, Finger J M. Verification of computer simulation models. Management Science, 1967, 14(2): 92–101
- 6 Kheir N A, Holmes W M. On validating simulation models of missile systems. Simulation, 1978, 30(4): 117–128
- 7 Wu Jing, Wu Xiao-Yan, Chen Yong-Xing, Teng Jiang-Chuan. Validation of simulation models based on improved grey relational analysis. Systems Engineering and Electronics, 2010, **32**(8): 1677–1679
 (吴静, 吴晓燕,陈永兴, 滕江川. 基于改进灰色关联分析的仿真模型 验证方法.系统工程与电子技术, 2010, **32**(8): 1677–1679)
- 8 Damborg M J. An example of error analysis in dynamic model validation. Simulation, 1985, 44(6): 301–305
- 9 Liu Shi-Kao, Liu Xing-Tang, Zhang Wen. Fixed quantity evaluation to reliability of simulation system with similar degree. *Journal of System Simulation*, 2002, **14**(2): 143–145 (柳世考, 刘兴堂, 张文. 利用相似度对仿真系统可信度进行定量评 估. 系统仿真学报, 2002, **14**(2): 143–145)
- 10 Montgomery D C, Conard R G. Comparison of simulation and flight-test data for missile systems. Simulation, 1980, 34(2): 63-72
- Liu Zao-Zhen. Simulation validation based on the data of the aero experimentation. Journal of System Simulation, 2002, 14(3): 281-284 (刘藻珍. 基于飞行试验数据的仿真模型验证方法的研究. 系统仿真 学报, 2002, 14(3): 281-284)
- 12 Li Peng-Bo, Gao Xia. Application of MESA on validating missile simulation model. Journal of National University of Defense Technology, 1999, 21(2): 9-12
 (李鹏波,高霞. 应用最大熵谱估计进行导弹系统的仿真模型验证. 国防科技大学学报, 1999, 21(2): 9-12)
- Wei Hua-Liang, Liu Zao-Zhen. Cross spectral estimation and its application in missile systems simulation validation. *Journal of System Simulation*, 1997, 9(3): 116-121 (魏华粱, 刘藻珍. 交叉谱估计及其在导弹系统仿真模型验证中的应 用. 系统仿真学报, 1997, 9(3): 116-121)
- Balci O. Verification, validation, and cretification of modeling and simulation applications. In: Proceedings of the 2003 Winter Simulation Conference. New Orleans: ACM, 2003: 150-158

- 15 Kleijnen J P C. An overview of the design and analysis of simulation experiments for sensitivity analysis. European Journal of Operational Research, 2005, 164(2): 287–300
- 16 Liu Hui-Ying, Sun Zhen, Liu Xin. Research and implementation of missile simulation model validation system. Modern Electronics Technique, 2012, **35**(3): 1-4 (刘慧英, 孙真, 刘昕. 导弹仿真模型验证系统的研究与实现. 现代电子技术, 2012, **35**(3): 1-4)
- 17 Huang N E, Shen Z, Long S R, Wu M C, Shih H H, Zheng Q, Yen N C, Tung C C, Liu H H. The empirical mode decomposition and the Hilbert spectrum for nonlinear and non-stationary time series analysis. *Proceedings of the Royal Society of London A*, 1998, **454**(1971): 903–995
- 18 Ivan M C, Baraniuk R G. Empirical mode decomposition based time-frequency attributes. In: Proceedings of the 69th SEG Meeting. Houston, USA, 1999.
- Huo Dong-Hai, Yang Dan, Zhang Xiao-Hong, Hong Ming-Jian. Principal component analysis based codebook background modeling algorithm. Acta Automatica Sinica, 2012, 38(4): 591-600 (霍东海,杨丹,张小洪,洪明坚. 一种基于主成分分析的 Codebook 背景建模算法. 自动化学报, 2012, 38(4): 591-600)
- 20 Pan Chun-Guang, Chen Ying-Wu, Wang Hao. Principal component analysis' application to the software metrics-based for risk assessment. Operations Research and Management Science, 2005, 14(5): 80-84
 (潘春光,陈英武,汪浩. 主成分分析法在基于度量的软件风险评估中的应用. 运筹与管理, 2005, 14(5): 80-84)
- 21 Jain A K. Data clustering: 50 years beyond K-means. Pattern Recognition Letters, 2010, 31(8): 651-666
- 22 Zhang Wen-Jun, Gu Xing-Fa, Chen Liang-Fu, Yu Tao, Xu Hua. An algorithm for initilizing of K-Means clustering based on mean-standard deviation. Journal of Remote Sensing, 2006, **10**(5): 715-721 (张文君, 顾行发, 陈良富, 余涛, 许华. 基于均值 - 标准差的 K 均 值初始聚类中心选取算法. 遥感学报, 2006, **10**(5): 715-721)
- 23 Maulik U, Bandyopadhyay S. Performance evaluation of some clustering algorithms and validity indices. *IEEE Tran*sctions on Pattern Analysis and Machine Intelligence, 2002, 24(12): 1650-1654
- 24 Cheng Zheng-Dong, Zhang Yu-Jin, Fan Xiang, Zhu Bin. Study on discriminant matrics of commonly-used Fisher discriminant functions. Acta Automatica Sinica, 2010, 36(10): 1361-1370
 - (程正东,章毓晋,樊祥,朱斌.常用 Fisher 判别函数的判别矩阵研究.自动化学报,2010,36(10):1361-1370)

25 Chiang L H, Kotanchek M E, Kordon A K. Fault diagnosis based on Fisher discriminant analysis and support vector machines. *Computers and Chemical Engineering*, 2004, 28(8): 1389-1401



李 伟 哈尔滨工业大学讲师. 主要研究 方向为仿真分析与评估, 分布式仿真. E-mail: fleehit@163.com (**LI Wei** Lecturer at Harbin Institute of Technology. His research interest covers simulation analysis and eval-



焦 松 哈尔滨工业大学博士研究生.主 要研究方向为仿真模型验证,仿真试验 设计,武器效能评估.

uation and distributed simulation.)

E-mail: jiaosong 1985@163.com

(**JIAO Song** Ph. D. candidate at Harbin Institute of Technology. His research interest covers simulation model validation, simulation experiment design, and operational effectiveness evaluation.)



ysis.)

陆凌云哈尔滨工业大学博士研究生. 主要研究方向为仿真试验设计和仿真数 据分析.

E-mail: lulingyun987@163.com

(**LU Ling-Yun** Ph. D. candidate at Harbin Institute of Technology. His research interest covers simulation experiment design and simulation data anal-



杨 明 哈尔滨工业大学教授.主要研究 方向为飞行器制导控制,复杂系统仿真 理论与方法.本文通信作者. E-mail: myang@hit.edu.cn

(YANG Ming Professor at Harbin Institute of Technology. His research interest covers vehicle guidance and control, complex system simulation the-

ory and method. Corresponding author of this paper.)